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# Guo Shuxian

# (一) 朝鲜核试验，金正恩的要价是什么

[作者：陶短房](http://news.ifeng.com/a/20160106/javascript%3Avoid%280%29)（凤凰评论特约评论员，旅居加拿大的中国专栏作家）
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**从此次“氢弹试验”后各方迅速作出的反应看，朝鲜的“以炸促谈”怕是要事与愿违了，等待它的恐只能是更多的制裁、更深刻的不安全感，和更严厉的国际孤立。**

1月6日，平壤时间上午10时，格林尼治时间1时30分，朝鲜在其东北部靠近朝中、朝俄边界处，进行了继2006年10月、2009年5月和2013年2月后的第四次核试验。当天中午，朝鲜国[家电](http://home.ifeng.com/)视台宣称，此次核试验是一次“小型氢弹”试验，并表示“氢弹(수소 폭탄)试验的完美成功标志着朝鲜加入先进核国家行列”。

* **核试验有何军事影响？**

早在上个月，金正恩就曾公开宣称，朝鲜已拥有氢弹，国际社会也发现朝鲜有准备进行新的核试验迹象。对于此次核试验是否是一次氢弹试验，国际间普遍表示怀疑。

韩国情报部门称，此次人造地震震级可能只有4.8级（美国地质调查局称5.1级），爆炸当量6000吨，“如果是氢弹试验，当量至少也该有几十万吨”；针对朝方“小型氢弹”的口径，[澳大利亚](http://app.travel.ifeng.com/country_76%22%20%5Ct%20%22http%3A//news.ifeng.com/a/20160106/_blank)核军备控制专家罗威尔（Crispin Rovere指出），热核聚变(핵융합)的威力远大于核裂变(핵분열)，“如此小的当量是难以置信的”；而兰德公司资深防务分析家贝内特（Bruce Bennett）则认为，真的氢弹产生的里氏震级“应该百倍于此”，即便真是氢弹测试，“那也并未达到核聚变效果”；著名核军控研究人员、作家奇林乔内（Joe Cirincion）分析称，此次引爆的可能只是个含有氚元素的核弹，可以增加核裂变威力，但不足以形成核聚变。

尽管如此，许多分析家认为，这次核试验无论如何都具备一定军事影响，至少让更多人看到了**朝鲜追求核弹小型化，以便把核弹头装上运载火箭，以构成实用性、足以威胁远距离目标核武器的决心和能力**。

朝鲜官方的说法，此次核试验的目的，是“**寻求在美国威胁下的自卫能力**”，并强调“**不会首先使用**”，但正如许多分析家所指出的，其真正目的，是基于2013年2月第三次核试验后的空前孤立局面，希望借此显示自己的力量和决心，从而迫使国际社会接受朝鲜的“要价”。

* **朝鲜的要价是什么？**

**首先，国际社会必须承认朝鲜“有核国家”的既成事实**。这也意味着由联合国（UN）安理会和国际原子能机构（IAEA）长期推动的朝鲜半岛无核化进程，彻底破产。

**其次，相关各方**，俄、韩、日，尤其是始终拒绝和朝鲜签署双边和平协定的美国，必须在朝鲜认可的框架和条件内，**恢复和朝鲜的接触**，这至少应包括承认朝鲜核地位，**由美国出面担保朝鲜安全不受威胁**，以及获得更多的经济援助和制裁解除。

自2011年12月以来，朝鲜不断通过口头或实际炫耀武力，同时交替显示“和平诚意”，力图争取更多国际援助，打破国际孤立。2012年4月，其不顾安理会2006年制裁进行卫星试验，同年12月12日宣布成功发射“光明星-3”号卫星；2013年2月12日进行第三次核试验；2014年2月向海上发射短程导弹；2015年5月宣布拥有潜射[弹道](http://ent.ifeng.com/movie/special/dandao/)导；8月和韩国爆发喇叭危机和地雷危机；10月公开检阅远程弹道导弹，并扬言“不惜和美国一战”；12月宣布“已拥有氢弹”……几乎每一次，朝鲜方面都或公开或隐晦提出前述种种要求，但结果都事与愿违，换来的是更严厉的谴责和更多的制裁。

此次核试验后，朝鲜周边国家和国际社会纷纷作出强烈反应，各方虽存在一些分歧，但在几个关键问题上却日趋一致，即**绝不承认朝鲜是核国家，绝不放弃半岛无核化进程，以及绝不在朝鲜单方面提出先决条件基础上进行讨价还价。**

* **以炸促谈，朝鲜能得逞吗？**

朝鲜早在1974年就主动加入国际原子能机构，1985年主动加入核不扩散条约，1992年主动签署《保障监督协定》，接受国际原子能机构核查。**朝鲜曾长期抨击美国的“核讹诈”，和日本国内拥核的主张，自己却屡屡食言**。

在这期间，朝鲜于1987年建成宁边核设施；1994年6月在卡特斡旋下，朝美达成《核框架协议》，朝鲜冻结宁边核设施，以换取美日韩援助两座安全的轻水堆(경수로)核电站。但**2002年8月第一座轻水堆在平壤附近奠基，两个月后朝方就首次正面承认自己在推动核项目。**

2003年8月27日起，朝鲜同意开始六方会谈，但**2005年2月朝鲜就公开宣布拥有核武器，并退出核不扩散条约，次年10月9日朝鲜进行首次核试验**；2007年7月朝鲜同意关闭宁边核设施，以换取美国放松贸易制裁，以及美国将其从“支持恐怖主义”黑名单除名，但**半年后朝鲜就宣布发射卫星，2009年4月5日更让运载火箭飞越日本上空，同月14日宣布重启宁边核设施，拆除监控装置，退出六方会谈，并要求国际核查人员定期离境，5月25日进行第二次核试验**。

2012年2月29日，美朝达成所谓“闰日协议”(**2**·**29합의**)，朝鲜承诺暂停核试验、远程弹道导弹试射，封存宁边核设施和铀浓缩，换取美方24万吨营养食品援助，但**4月13日就再次高调进行“卫星”发射。**

不难想象，朝鲜一次次地自毁承诺，国际社会的耐心和信任度也在一点点消退。如果说，国际社会曾经希望通过达成协议和实施交换，和朝鲜形成某种相互遵守的“安全距离”，那么如今这种意愿已消失殆尽——因为**朝方用一次次的表现证明，即便达成了什么协议，也是随时可以不算数(무효)的**。

从此次“氢弹试验”后各方迅速作出的反应看，朝鲜的“以炸促谈”怕是要事与愿违了，等待它的恐只能是更多的制裁、更深刻的不安全感，和更严厉的国际孤立。

<http://news.ifeng.com/a/20160106/46967332_0.shtml>

# (二) 朝鲜新核试凸显大国政治危机
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**这种罕见情况包含着值得反省的当代国际政治核心问题，那就是，大国政治在冷战后20年日益强烈的危机与困境。**

朝鲜又高调进行了新一轮核试爆。**本次试爆与前三次不同的是，事前和事后朝方均高调宣言，而且试爆产品不是前几次的原子裂变武器，而是更大威力的新一代氢弹产品**。

基于对朝鲜核科技能力的一般评估，太平洋两岸及全球关注核问题的专家对朝方氢弹试爆成功的结果是抱较怀疑态度的。但不顾国际制裁和友邦劝告，朝鲜再次“悍然”进行核武试验，这是无可怀疑的。

**持续发展核武科技，执意拥有核武装，这是20年来朝鲜从未隐晦的政策立场**。在这一立场指导下，朝鲜撕毁了上世纪90年代与美国达成的有关协议，并以核爆炸声结束了中国发起的朝核问题六方会谈。**凡此种种，造成了一桩国际关系史上小国和弱国在重大安全议题上克制大国与列强的罕见先例**。 **这种罕见情况包含着值得反省的当代国际政治核心问题，那就是，大国政治在冷战后20年日益强烈的危机与困境**。

反核不扩散是当前大国几乎毫无分歧的全球安全政策；朝鲜不能拥核和朝鲜半岛无核，也是包括中、美、俄在内的有关各国一致同意的地区安全目标。

值得注意的是，**就半岛和朝鲜本身的客观安全态势而言，朝鲜既无对抗如此多政策目标一致的大国合作的意图，更没有这样的力量**。 **因此，朝鲜核局势与其说是朝鲜自身力量的体现，倒不如说是朝核问题上大国缺乏真诚合作、言行不一，甚至各有掣肘(방해)算计的结果**。

“冷战”结束后，特别是自布什总统以来，美国历来号称把反核及其他大规模毁灭性武器的扩散作为第一优先的外交与安全政策目标，**但从美国对印度和巴基斯坦的核政策与外交关系演变看，美国对于核不扩散立场的坚持并非始终如一**。即使在朝核问题上，**在朝鲜第三次核爆之后，美国政策的重心实际上已经从反对朝鲜拥核转向防止扩散**。与此同时，**日本则把对朝鲜威胁的渲染当作建构新军事战略、重整国防的机会**。**其他大国也从各自传统立场与利益感知角度出发，把朝核问题的发展当作大国零和博弈(제로섬 게임)的角斗场**。

**正是意识到大国这种出于政治分歧而加深的关系危机，以及由这种危机而形成的在重大地区安全问题上的无合作框架与诚意的不幸现状，朝鲜才可能在孤立和困难的情况下实现核武装的进展**。

与伊朗核问题在奥巴马第二任期的进展相比，更能显示出朝核问题困局中的大国政治因素。**中东为美国全球政策的重心，该地区在全球能源及地缘战略上的重要地位使得各主要大国对伊核问题的可能后果格外敏感**。 **大国出于切身利害的较一致努力带来了目前难得的成果**。

//**但在朝核问题上，各大国则缺乏这样的合作热情，特别是美国等地区外大国，实际上对半岛问题持一种边缘化(주변화)的态度，所在意的仅是加深与日韩军事合作，巩固篱笆(울타리)，而不是投入重大政策资源，追求实质性解决**。

**西太平洋扭曲的大国政治关系给各方认识朝核问题现实与潜在的地区安全危险带来重大阻碍**。这也充分说明，**要最终解决朝核问题，进而确保半岛和平，有各种重大战略猜忌的大国之间重建战略合作框架，采取真诚的合作政策，是不可或缺的前提**。相反，如果各大国间战略互信渐行渐远，则可以断言，不仅朝核问题会继续朝负面发展，其他地区安全问题也会愈演愈烈，最终导致所有人都不愿意看到的恶性爆发。

<http://news.ifeng.com/a/20160107/46972498_0.shtml>

# (三) 这30年，没人能拦住朝鲜
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**在金正恩生日到来之际，朝鲜6日宣布成功试爆了一枚氢弹，震惊世界。**

在金正恩生日到来之际，朝鲜6日宣布成功试爆了一枚氢弹，震惊世界。朝鲜的核试验至少从1985年就已经开始了。在这30年里，朝鲜曾多次承诺放弃或暂停发展核武器，但又屡次食言。

1985年12月，朝鲜加入《核不扩散武器条约》，但之后依然秘密进行核试验，1993年该国表达了退出意向，2003年正式退出。

1974年，朝鲜加入国际原子能机构，在后者要求调查其境内的核废料堆场后，于1994年宣布退出。

2007年2月13日，关于朝核问题的第五轮六方会谈第三阶段会议通过了“2·13共同文件”，朝鲜承诺对其所有核计划进行全面申报，将包括石墨慢化反应堆及后处理厂在内的一切现有核设施去功能化，以换取国际援助。不过朝鲜并未履约，并于2009年退出六方会谈。

2012年2月29日，朝鲜和美国发布第三次高级别对话结果。朝鲜同意暂停铀浓缩项目及核试验和远程导弹测试，作为条件，美国将恢复粮食援助。第二年，朝鲜进行了第三次地下核试验。



<http://news.ifeng.com/a/20160107/46972603_0.shtml>

# (四) 朝鲜核试爆，别指望美国有大动作

[作者：樊吉社](http://news.ifeng.com/a/20160108/javascript%3Avoid%280%29)（中国社会科学院美国研究所）
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**延续而非改变，恰是有大战略的表现。然而，就阻止朝鲜发展核能力而言，这是一项失败的政策。**

1月6日，朝鲜宣称进行了“安全而完美”的氢弹试验，朝鲜和周边都有些hold不住的兴奋或慌乱。一响震寰宇，“挑事儿”的演完了，“主事儿”的该登场了，朝鲜第四次核试验后，奥巴马政府如何作为引人注目。

迄今，美国情绪稳定，表态淡定。**指望美国在朝鲜核试之后对朝有任何重大政策调整，如果不是不了解奥巴马政府的外交战略和对朝战略，就是一厢情愿、期待太多**。

**奥巴马政府应对朝鲜核试不会有新的“大动作”，原因有三**：

**第一，奥巴马执政七年来，朝鲜次生危机不断**，不仅有核试验、导弹试验、卫星发射，还有天安舰事件、延坪岛炮击。朝鲜进行的四次核试验中有三次是在过去七年中进行的，**美国除了表达“失望”、“谴责”**，**何曾采取过任何力度大到足以推动、促使、诱使或者迫使朝鲜回归谈判并走向弃核的重大动作**？此次核试验又如何可能让美国“冲冠一怒”做出重大政策调整？美国已然习惯了东北亚不断制造的各种“动静”，此次核试同样不会例外。

**第二，对奥巴马而言，巩固内政外交成果——而不是发起新的动议，做出重大政策调整，更符合第二任期总统执政末的行为逻辑**。朝鲜核试的这一刻，克里米亚问题依然横亘在美俄关系中，打击“伊斯兰国”仍需努力，沙特和伊朗的抵牾暂无解决之道，奥巴马还想访问古巴呢。说白了，奥巴马总统很忙，没有心情搭理躁动的金正恩将军。

**第三，**七年前，奥巴马在就职演讲中曾经对那些与美国“不睦”对国家示好：“如果你们松开攥紧对拳头，我们愿意伸出手”，四个月后丰溪里的巨响打消了奥巴马“伸手”的念头。2012年2月，美朝经过几轮秘密谈判达成“229协议”，双边外交推动弃核似乎出现曙光，但朝鲜同年4月份的卫星发射让“229协议”瞬时灰飞烟灭。**自此，奥巴马政府对朝彻底绝望，不再相信外交能够解决朝核问题，对朝采取“战略耐心”(전략적 인내)政策。政治孤立、外交施压、经济制裁、军事威慑成为奥巴马政府处理朝核问题、管控朝核危机，防止危机升级、失控和外溢的主要手段**。奥巴马政府大约不会因此次核试改变惯常对朝路线。

美国应对朝鲜核试不会有“大动作”，并不意味着不会有“小动作”。**美国极有可能在如下几个方向敲打朝鲜**。

**首先，美国可能动员各国以各种方式施压朝鲜，敦促各国严厉执行现有对朝制裁的联合国安理会决议，如有必要新增单边或者多边制裁**。

**其次，美国很可能推动联合国安理会通过新的对朝制裁决议，进一步加剧朝鲜的困境，增加朝鲜在核问题上被迫退让的可能**。

**又次，美国可能在未来几个月加强与日本与韩国，尤其韩国等条约盟国的外交和安全磋商、沟通、协调**，一方面安抚韩国和日本，重申同盟义务和安全承诺等可信性；另一方面通过这些政治信号甚或联合演训、情报共享等实际行动威慑朝鲜。

如上种种已经是美国在朝鲜核试或者导弹试验后的规定动作了，做了不意外，不做很奇怪。

**无论美国有所不为的“大动作”，还是有所为的“小动作”，都服务于美国对朝的总体战略。而此总体战略听上去是“战略耐心”，操作起来却是“后果管理”（결과 관리）**。经历小布什政府时期的多轮谈判，奥巴马执政七年的外交施压，美国已经认定朝鲜短期内弃核的可能性愈发渺茫，**与其被动等待朝鲜通过谈判主动弃核，不如主动应对朝鲜拥核长期化的后果**。

**美国在朝核问题上的核心关切有三重：一是让美国焦虑多年的朝鲜核与导弹能力的发展；二是朝鲜在东北亚地区可能制造的挑衅；三是朝鲜核与导弹技术、材料的可能扩散**。这些核心关切没有朝鲜的主动配合无法获致解决，是以**美国致力于对其可能造成的后果进行管理，以达到掌握朝鲜半岛局势的主动权，并在可能“暴跌”的某一刻“熔断”以“止损”**。

**所谓“后果管理”同样包含三重内容**：(1)美国无法阻止朝鲜自力更生提升核与导弹能力，但可以通过推动各国严厉执行联合国安理会制裁决议，采取单边或者多边制裁措施，政治孤立、外交施压，防范朝鲜从外部获得核与导弹相关的技术、材料和经济支持，遏制朝鲜进一步提升导弹和核能力的空间。

(2)美国无法阻止朝鲜进行地区挑衅，但可通过强化东北亚军事力量部署，帮助韩国和日本提升军事力量水平，发展防御能力，加强军事联合演训和情报共享，展示武力威慑朝鲜，并为可能的军事挑衅做好、做足准备。

(3)美国无法消除朝鲜进行扩散的冲动，但可以推动各国加入“扩散安全倡议（PSI）”以增强陆海空拦截能力，并改善与朝鲜扩散“老客户”的关系，以达到釜底抽薪的目的。事实上，朝鲜以前的“客户”，要么如伊拉克、叙利亚、利比亚等国自顾不暇，没心思进行采买，要么如缅甸、伊朗等国改善了与美国的关系，不能继续采买。如此，朝鲜核与导弹扩散的风险可以控制到最低。

美国应对朝鲜核试的“为”与“不为”皆因心中已有丘壑。“为”服务于对朝总体战略，“不为”同样服务于美国总体外交战略。因此，**朝鲜第四次核试之后，美国最可能的后续应对之策将是：任尔东西南北风，我自岿然不动。**

**延续而非改变，恰是有大战略的表现。然而，就阻止朝鲜发展核能力而言，这是一项失败的政策**。期待美国对朝采取“大动作”的看客，可以洗洗睡了。

<http://news.ifeng.com/a/20160108/46987307_0.shtml>

## (五) 北韓核問題 中國回嗆批評：你們做了多少？

### 2016-01-09 03:08 世界日報 中國新聞組／綜合7日電

針對外界批評中國在北韓核試驗問題上沒有施加更嚴厲的懲罰，中國外交部發言人華春瑩7日回應稱：「不敢苟同」，並質問指責者又做了「多少建設性的努力」。

據英國廣播公司(BBC)報導，在7日的記者會上，有記者提問說「中朝邊境現在仍然處在開放的狀態並正常運轉，中方仍持續對朝進行糧食和能源方面的援助，且大部分是非公開的。中國政府想要懲罰北韓其實很容易做到。如果中國政府真的想懲罰北韓，為什麼還要與北韓保持貿易？」

華春瑩回應說，「不敢苟同」這些觀點。

她重申「半島核問題由來已久，錯綜複雜，需要有關各方在六方會談框架通過對話協商來解決彼此合理關切，找到解決半島核問題、實現半島長治久安的根本之策」。

**她還表示，「那些指責中國做得不夠的人應該捫心自問，他們做了多少建設性的努力」**。

北韓6日宣布「成功」進行氫彈試驗，國際輿論大譁，各國政府紛紛表示譴責。

聯合國安理會6日舉行了緊急會議並發表聲明，一致同意對北韓採取進一步的制裁措施。

包括中國在內的聯合國安理會五個常任理事國強烈譴責北韓核試驗，並形容它是對國際和平與安全的明顯威脅。

**華春瑩在6日的記者會上還曾透露，北京事前並不知道北韓要進行氫彈測試，「中方堅決反對朝方行動，並將與國際社會一道，推進朝鮮半島無核化。」**

**由於中國與北韓多年來的緊密關係，國際社會一直對中國化解北韓核危機寄予相當大的期望**。

**外界一種相當普遍的看法認為，中國遲遲沒有對北韓採取行動，主要是擔心北韓政權垮台可能觸發的難民潮波及中國，以及韓國可能統一北韓半島後美國的地區影響力增強**。

<http://udn.com/news/story/9240/1429852>