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# 特朗普或将改变朝鲜半岛局势走向

来源：[中国青年报](http://news.ifeng.com/a/20161119/50283476_0.shtml) 2016.11.19

作者：李敦球

11月9日是一个令世界高度紧张的日子，当天，美国总统选举的结果震惊了全球，满嘴跑火车的特朗普“出人意料”地当选美国第45任总统。朝鲜半岛也因此呈现紧张气氛，甚至是更为紧张，“三八线”以南地区期望希拉里当选，“三八线”以北地区则希望特朗普胜选。美国的大选令世界“几家欢乐几家愁”。

尽管深陷“闺蜜门”的朴槿惠在当天的贺电中对特朗普赢得大选表示了祝贺，并希望韩美两国今后在解决朝鲜问题和发展韩美同盟关系上继续加强合作，但也难掩韩国社会的紧张和恐慌情绪。韩联社9日发表题为《特朗普当选美国总统半岛局势或迎突变》的评论称：“美国共和党总统候选人唐纳德·特朗普在8日举行的大选中意外获得胜利，预计韩美同盟、美国对朝政策、韩美自由贸易协定、韩国安全和经贸等各领域都将发生巨大变化。”

而朝鲜官方媒体在美国大选前就明确表示支持特朗普，反对希拉里，可能比韩国事后的贺电更使特朗普印象深刻。综观朝韩应对外部形势的措施和方法，同韩国现政府相比，朝鲜处置外部危机的能力远在韩国之上。韩国显得急躁，无战略定力，朴槿惠甚至在许多公开场合直接指责朝鲜最高领导人并呼吁朝鲜民众投奔韩国。

今年5月以来，包括韩国在内的美国亚洲盟国几乎都以公开的方式表达了对特朗普当选美国总统的担忧，原因是特朗普的对外政策强调要更多以美国自身的利益为核心，不要更多承担保护盟友的责任，甚至鼓励日本和韩国走向“核武装化”来自我保护。从竞选中透出的外交理念来看，特朗普宣扬美国至上主义和孤立主义，他有可能更突出美国的经济利益，美国外交的重点有可能从地缘政治博弈向经济利益冲突偏移，在战略方面不会像希拉里和奥巴马那样着力推进“亚太再平衡”战略，所以，包括朝鲜半岛问题在内的亚太地区的一些热点问题很可能在一定程度上降温和缓解。

笔者认为，特朗普就任美国总统以后，有以下一些与朝鲜半岛相关的问题值得关注和思考。

首先，朝核问题和朝美关系可能会出现一线转机。在美国政府推行的“亚太再平衡”战略和对朝“战略忍耐”政策的背景下，朝核问题已经陷入了核试——大规模军演——严厉制裁恶性循环的死胡同，美韩两国现政府的意图明显是扼杀朝鲜的生存希望，诱发朝鲜发生“变化”，然后以堂而皇之的理由进入朝鲜。在这个问题上，特朗普与奥巴马似乎有很大的不同，特朗普也反对朝鲜拥核，但是，特朗普在今年5月接受路透社采访时表示，一旦他当选，愿意和金正恩举行首脑会晤来打破朝核问题僵局，这显然同奥巴马政府以及希拉里担任国务卿时代所强调的对朝“压力加孤立”的政策背道而驰，特朗普更有可能采取“胡萝卜加大棒”的政策。另外，特朗普也曾表示让中国对朝鲜发挥绝对影响力，应由中方出面解决朝核问题，而奥巴马政府在朝核问题上并不积极听从中方的建议。由于朝鲜也比较愿意同即将成立的特朗普政府接触，因此，朝核问题和朝美关系或许会出现“柳暗花明又一村”的机遇期。

其次，韩美同盟可能会遇上新的挑战。由于特朗普推崇美国至上主义和孤立主义，在某种程度上实行战略收缩似乎不可避免，对包括韩国在内的亚太盟国会产生不同程度的影响。未来韩美分歧会体现在多个层面：一是防卫费问题，今年以来，特朗普多次要求韩国应承担100％的防卫费用，否则，韩国应该自己防卫自己。退一步来说，即使不要求韩国承担100％的防卫费，美国欲使韩国承担更多的费用，这已经不用怀疑。二是韩美在朝核问题上的分歧难以调和，韩国非常担心的是美国是否会甩掉韩国同朝鲜单独接触，如果这样韩国就会在很大程度上丧失在半岛问题上的发言权。三是关于战时韩军指挥权的问题，这个问题本已在卢武铉总统时期解决，但李明博和朴槿惠保守政府一再推后。美国战略与国际问题研究中心（CSIS）专家车维德(Victor Cha)（在小布什政府担任过国家安全委员会亚洲事务主管）11月11日在首尔大学演讲时称，特朗普政府有可能会完成美国向韩国移交战时作战指挥权工作。尽管特朗普10日上午与朴槿惠通电话时表示友好，完全同意朴槿惠的意见，但这被认为是外交辞令，因为通话内容并未涉及防卫费和对朝政策等实质性问题。

第三，结束朝鲜半岛冷战机制初露曙光。冷战从来没有在地球上消失，朝鲜半岛就是有着70多年历史的“冷战活化石”。停战机制仍然规制着朝鲜半岛乃至东北亚，半岛诸多矛盾和冲突本质上都是由此派生。特朗普的外交和安全构想被概括为基于“美国优先”的“新孤立主义”，实施以美国自身为主的政策。可以确定的是，他要和奥巴马政府做进一步的切割，寻求弱化美国在亚太以及世界其他地区的压力和负担。这并不意味着特朗普政府会放弃美国亚太战略的基本架构，也不太可能实质性地改变美国在亚太的前沿军事存在和同盟体系，但特朗普肯定不像奥巴马和希拉里那样具有浓厚的冷战思维，所以，“亚太再平衡”战略必定要进入新的评估和调整期。在此背景下，如果中国在适当时期顺势再次提出半岛弃核与停和机制转换同步进行的方案，或许有可能取得突破性的进展。如是，那么长期笼罩半岛的冷战阴霾就有可能露出曙光，其影响将是深远的。
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# 猜猜看，谁是美国退出TPP的赢家

来源：[新京报](http://news.ifeng.com/a/20161123/50301951_0.shtml) 2016.11.23 作者：徐立凡（评论人）

当地时间11月21日，美国当选总统特朗普宣布：就职第一天就将采取行政行动让美国退出TPP（“跨太平洋伙伴关系协定”）。特朗普的最新表态，表明他一贯坚持的对TPP的反对态度即将化为实际行动。鉴于希拉里在大选期间也曾至少三次表达了对TPP的反对立场，奥巴马政府13日也已宣布TPP前景将由下届美总统和国会决定，因此可以断言，美国退出TPP已是板上钉钉。对于奥巴马来说，退出TPP无疑是一次重大挫败，但对于特朗普团队以及部分民主党人来说，或许退出TPP就是一次正确的纠偏。

由美国主导的TPP不是一个简单的区域经济一体化架构。根据TPP12个谈判国此前在美国佐治亚州亚特兰大举行的部长级会议上达成的基本协议，各参与方要在自由贸易、投资、知识产权、劳工待遇等广泛领域统一规范。比如，成员国在劳工待遇、环境保护、知识产权保护等方面需要实施与美国相近的发达国家标准；要实施严格的“原产地规则”。也就是说，能够在未来享受零关税的产品，必须从原材料到加工等各个环节都使用加入TPP的成员国的资源。

显然，根据TPP规则所透露的志向，它要在挑战现行门槛较低的全球自由贸易规则基础上，再给各成员国发糖吃。然而，到底能不能吃上糖，最后谁能分到糖，即使美国自身也心中无数。

那么，在美国退出后，TPP将向何处去？有四种可能。其一，是无限搁置，12国已达成的协议束之高阁。其二，是边缘化，回到初始的、由新加坡、新西兰和智利组成的P3状态，或许再加几个经济体。其三，是由剩下的11国继续推动。这是日本、新加坡目前的主要想法。显然，这种想法背后包括了战略考量，而且在美国退出后，日本可以在投资、知识产权、原产地规则等方面占据优势。其四，是邀请中国加入。这是本届APEC峰会东道主秘鲁的想法。不过，如果中国加入，TPP只能向遵守和维护现行全球自由贸易规则的方向转变，而不是试图制订新规则。无论TPP将向何处去，按照现有的游戏规则行事是最好的出路。否则，即使在机制上没有死亡，也很难再产生全球性的冲击力。

需要指出的是，特朗普宣布将在第一时间退出TPP，不代表美国将实施战略退守。应当看到，除了经济账外，支持特朗普退出的深层原因还包括反全球化思想。按照其发言人霍普·希克斯的定义，全球主义是“一种对国际机构的忠诚度高于单一民族国家的经济和政治意识形态”，这是特朗普绝不赞成的，种种迹象表明，他更愿意通过双边机制解决问题而非依靠多边机制。或许，在退出TPP的同时，很快还能看到美国对于WTO机制的挑战。因此，现在说谁是美国退出TPP的赢家，为时尚早。对于大多数经济体来说，特朗普效应对于WTO机制的冲击，将更值得重视。